

Łódź, dnia 01.09.2022 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**MIASTO ŁÓDŹ - ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH**

ul. Piotrkowska 175

90-447 Łódź

<http://zim.lodz.bip-e.pl>

ZIM-DZ.2621.18.2022

**WYKONAWCY**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawa autobusów elektrycznych wraz ze stacjami ładowania oraz niezbędną infrastrukturą**

Zamawiający Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich informuje, że na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), dalej zwana „Ustawą”, zostały do Zamawiającego złożone wnioski<sup>1</sup> o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

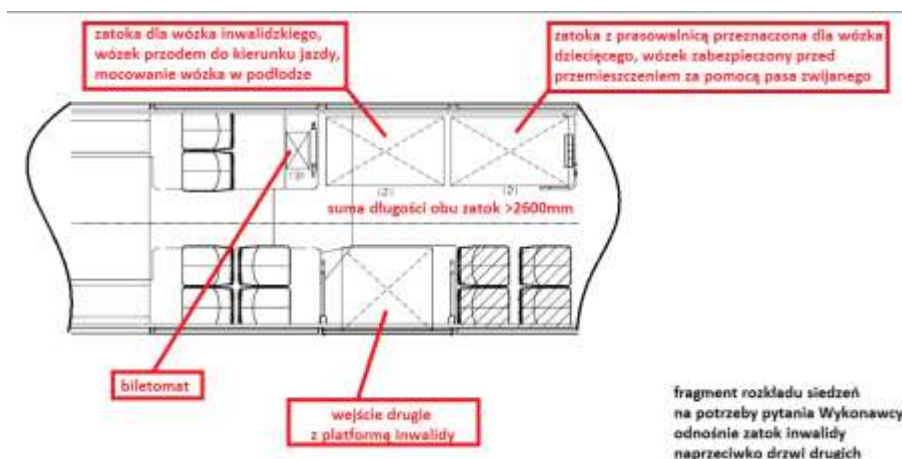
Działając zgodnie z art. 135 ust. 2 i 5 Ustawy Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi.

**Pytanie 131 (Zestaw XIV pytanie 45 – numeracja Wykonawcy):**

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 125 odnoszącego się do zapisów w załączniku nr 1A:

*Przedział pasażerski musi posiadać na wprost II drzwi pomost o długości nie mniejszej niż 2,20 m. dla 1 wózka inwalidzkiego lub 1 wózka dziecięcego, z odkładaną ręcznie pochylnią (rampą).*

Prosimy o dopuszczenie zastosowania na wprost II drzwi 2 zatok każda o długości 1300 mm, łącznie minimum 2600 mm. Poniżej przedstawiamy wizualizację proponowanego rozwiązania:



<sup>1</sup> Zachowano oryginalną pisownię zapytań.

### **Odpowiedź na pytanie nr 131:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

### **Pytanie 132 (Zestaw XIV pytanie 46 – numeracja Wykonawcy):**

Zamawiający w załączniku nr 1A punkt X.13 napisał:

*13. Każdy z autobusów wyposażony w złącze diagnostyczne pozwalające na zbadanie pojemności akumulatorów trakcyjnych. Narzędzia niezbędne do tej czynności (wraz z oprogramowaniem i licencjami) dostarczone wraz z pakietem diagnostycznym.*

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie rozwiązania umożliwiającego przedstawienie wskaźnika stanu życia baterii (State of Health) akumulatorów trakcyjnych w systemie zdalnej diagnozy. Dostęp do systemu byłby ciągły (online) po zalogowaniu się do systemu. Informacja byłaby dostępna niezależnie dla każdego z autobusów.

### **Odpowiedź na pytanie nr 132:**

Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 1A.1 pkt X ppkt 13.

Załącznik 1A.1 pkt X ppkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Każdy z autobusów wyposażony w złącze diagnostyczne pozwalające na zbadanie pojemności akumulatorów trakcyjnych. Narzędzia niezbędne do tej czynności (wraz z oprogramowaniem i licencjami) dostarczone wraz z pakietem diagnostycznym. Dopuszcza się rozwiązanie umożliwiające zdalną diagnozę stanu zużycia akumulatorów trakcyjnych (bez złącza diagnostycznego).”

### **Pytanie 134 (Zestaw XVI pytanie 1):**

Dot. § 4 ust. 2 zdanie trzecie Wzoru Umowy – W treści tego postanowienia Zamawiający przyznaje sobie prawo do odstąpienia od zakupu któregośkolwiek z elementów wyposażenia (...) w przypadku stwierdzenia, że dany element jest w posiadaniu Zamawiającego lub posiadane przez Zamawiającego wyposażenie jest wystarczające do obsługi pojazdów będących przedmiotem zamówienia i pozwala na odstąpienie od zakupu któregośkolwiek z elementów wyposażenia. Wykonawca wnosi o wykreślenie tej części postanowienia jako, iż Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać we Wzorze Umowy zasady ograniczenia części zamówienia, aby jasno określić granice ryzyka Wykonawcy. Nie sposób w tym zakresie uciec od wrażenia, że analizowane postanowienie jest de facto klauzulą abuzywną, o której mowa w art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi, że „projektowanie postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu

zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”. Sama okoliczność wskazania przez Zamawiającego, iż może zrezygnować z któregoś z elementów wyposażenia nie można ocenić jako pozwalającą Wykonawcy ocenić zakres zamówienia, które może zostać wyłączone z realizacji. Zamawiający powinien zatem usunąć wskazany fragment, jako iż jest on sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa lub zmienić postanowienie w taki sposób, aby ryzyko Wykonawcy związane ze zmniejszeniem zakresu przedmiotu zamówienia było możliwe do wyceny, np. poprzez procentowe lub wartościowe określenie minimalnego przedmiotu zamówienia, które będzie podlegało zakupom zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 134:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasową treść Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie 135 (Zestaw XVI pytanie 2):**

Dot. Rozdziału IX pkt 1 SWZ – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wraz z ofertą Wykonawca nie składa dokumentu JEDZ (i analogicznie dokumentu JEDZ wypełnionego przez podmiot trzeci udostępniającego zasoby Wykonawcy).

**Odpowiedź na pytanie nr 135:**

Zamawiający potwierdza powyższe.

Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 2 i Rozdziałem XXIII pkt 2 SWZ, stosownie do art. 139 ust. 2 Ustawy Zamawiający żąda złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia JEDZ wraz z ofertą.

**Pytanie 136 (Zestaw XVII pytanie 1):**

W odpowiedzi nr 101 na postawione pytanie „...1.3 Prosimy o potwierdzenie, że baterie w przypadku konieczności ich wymiany zostaną nieodpłatnie zwrócone Wykonawcy.” Zamawiający udzielił odpowiedzi: „...Ad 1.3 Zamawiający nie potwierdza powyższego.” – Prosimy o sprecyzowanie czy brak potwierdzenia dotyczy nieodpłatnego zwrotu. tj zwrotu części przewidzianej w § 3 pkt 3.5 w rozumieniu kosztów transportu czy też zwrotu jako takiego, który wykluczał by baterie z obowiązku o którym mowa w § 3 pkt 3.5.

**Odpowiedź na pytanie nr 136:**

Zamawiający informuje, że jeżeli konieczność wymiany baterii nastąpi w ramach udzielonej przez Wykonawcę gwarancji, wówczas baterie te zostaną zwrócone Wykonawcy na jego koszt, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 pkt 5) Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie 137 (Zestaw XVII pytanie 2):**

W odpowiedzi nr 106 na postawione pytanie „...Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga pokrycia kosztów materiałów użytych do obsługi technicznych, napraw związanych z gwarancją i akcjami serwisowymi. Natomiast koszty materiałów do napraw

niezwiązanych z gwarancją będą pokrywane przez Zamawiającego.” Zamawiający potwierdza powyższe. Prosimy o sprecyzowanie, czy w rozumieniu proponowanych zapisów i odpowiedzi okresowe obsługi techniczne pojazdu (przeeglądy okresowe) wymagane do przeprowadzenia w okresie gwarancji traktowane są jako czynność gwarancyjna i w związku z tym koszt materiałów i robocizny ponosi Wykonawca czy też traktowane są jako czynność niezwiązana z gwarancją i ich koszt w zakresie materiału i robocizny ponosi Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 137:**

Zamawiający informuje, że w okresie gwarancji obsługi techniczne pojazdów (przeeglądy okresowe) wymagane do przeprowadzenia leżą po stronie Wykonawcy, tym samym koszt materiałów i robocizny ponosi Wykonawca.

**Pytanie 138 (Zestaw XVII pytanie 3):**

Pytanie do modyfikacji nr 11 pkt 2 – kryteria pn. „Parametry techniczno użytkowe”; kryterium 6:

Czy zamawiający ma na myśli zastosowanie jako preferowanego rozwiązania - silników piastach kół 2 (drugiej osi) czy dwóch osi - w rozumieniu – drugiej i trzeciej osi ?

W świetle obecnych zapisów jest to niedoprecyzowanie, nie pozwalające na weryfikację, czy wykonawca posiada preferowane rozwiązanie, czy też nie.

**Odpowiedź na pytanie nr 138:**

Zamawiający informuje, że w parametrze 6. (silnik trakcyjny) pisząc: „Zastosowanie silników trakcyjnych w piastach kół 2 osi – 3 pkt” ma na myśli zastosowanie silników trakcyjnych w piastach kół dwóch osi. Tym samym pisząc: „zastosowanie silników trakcyjnych w piastach kół 1 osi – 0 pkt” Zamawiający ma na myśli zastosowanie silników trakcyjnych w piastach kół jednej osi.

**Wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie powyższych wyjaśnień treści SWZ.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, które zostały złożone po terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 2 Ustawy, nie będzie udzielał odpowiedzi, zgodnie z art. 135 ust. 5 Ustawy.**

**DYREKTOR  
ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH  
/podpis nieczytelny/  
Agnieszka Kowalewska-Wójcik**

Sprawę prowadzi:  
Aleksandra Piernikowska  
Główny Specjalista  
w Wydziale Zamówień Publicznych  
tel. 42 272 64 63