



ZAMAWIAJĄCY

Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich

90- 447 Łódź, ul. Piotrkowska 175

NIP: 725-21-32-934

<http://zim.lodz.bip-e.pl>

ZIM-DZ.2621.28.2020

Łódź, dn. 01.07.2021 r.

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: Projekt „OdNowa Parku Helenów” Rewitalizacja Parku Helenów polegająca na zmianie sposobu zagospodarowania terenu, budowie małej architektury, a także przebudowie, rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniem rozbiórek w systemie „zaprojektuj i wybuduj”; Nr sprawy: ZIM-DZ.2621.28.2020

Zamawiający – Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, przekazuje niniejszym kopię odwołania z dnia 30.06.2021 r. wniesionego przez Wykonawcę: Dariusz Szadkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Szadkowski „SZADEK”, ul. Jana Karola Chodkiewicza 21, 94-028 Łódź, oraz wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zamawiający zamieszcza kopię odwołania na stronie internetowej pod adresem:

<https://zim.lodz.bip-e.pl/zim/zamowienia-publiczne/11011,Projekt-OdNowa-Parku-Helenow-Rewitalizacja-Parku-Helenow-polegajaca-na-zmianie-s.html>

Z-CA DYREKTORA
ds. Rewitalizacji Obszarowej i Inwestycji Kubaturowych
ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH

Andrzej Mikołajewski

Załącznik:

1. Kopia odwołania z dnia 30.06.2021 r.

Sprawę prowadzi:
Monika Galuszka
Główny Specjalista
w Wydziale Zamówień Publicznych
tel. 42 272 64 31



Warszawa, dnia 30 czerwca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich**
ul. Piotrkowska 175, 90 – 447 Łódź
e-mail: zamowienia@zim.uml.lodz.pl

Odwołujący: **Dariusz Szadkowski prowadzący działalność**
gospodarczą pod firmą: Dariusz Szadkowski „Szadek”
ul. Jana Karola Chodkiewicza 21, 94 – 028 Łódź
NIP: 7272289001
reprezentowany przez:
r. pr. Dariusza Ćwika, r.pr. Wojciecha Sobejko,
r.pr. Daniela Konicza, apl. adw. Marię Kacprzyk-
Boniecką
Kancelaria Radców Prawnych
Ćwik i Partnerzy sp. p. z siedzibą w Warszawie
Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa
e-mail: kancelaria@cwik.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Projekt „OdNowa Parku Helenów” Rewitalizacja Parku Helenów polegająca na zmianie sposobu zagospodarowania terenu, budowie małej architektury, a także przebudowie, rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniem rozbiórek w systemie „zaprojektuj i wybuduj”

Numer postępowania (numer ewidencyjny): ZIM-DZ.2621.28.2020

Ogłoszenie o zamówieniu: nr: 769713-N-2020 – przekazane do publikacji w dniu 22 kwietnia 2020 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, pełnomocnictwo przedłożone w załączeniu, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „Pzp”, w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy

wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.), zwanej dalej „Przepisy wprowadzające”, niniejszym zaskarżam niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego Miasta Łódź – Zarządu Inwestycji Miejskich, zwanego dalej „Zamawiającym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Projekt „OdNowa Parku Helenów” Rewitalizacja Parku Helenów polegająca na zmianie sposobu zagospodarowania terenu, budowie małej architektury, a także przebudowie, rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniem rozbiórek w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, nr referencyjny: ZIM-DZ.2621.28.2020, polegającą na sformułowaniu w treści Załącznika nr 7 do wzoru umowy pn. „Warunki pielęgnacji materiału roślinnego”, opublikowanego w dniu 25 czerwca 2021 r., zwanego dalej „Załącznikiem nr 7” postanowień dotyczących usług z zakresu utrzymania zieleni, tj. dotyczących pielęgnacji trawnika, pielęgnacji drzew oraz ich monitoringu i przeglądu, a także pielęgnacji zieleńca, w tym także postanowienia zobowiązującego Wykonawcę do systematycznej konserwacji oraz naprawy urządzeń napowietrzająco – nawadniających w okresie 3 lat gwarancji na własny koszt wykonawcy, co stanowiło czynność podjętą wbrew sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3512/20.

W związku z powyższym, zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „sPZP” (obecnie: art. 554 ust. 1 ust. 3 pkt. 1 lit. a, b, c Pzp) w zw. z przepisami art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 sPzp i art. 387 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej „KC”, w zw. z art. 14 ust. 1 sPZP, poprzez dokonanie czynności polegającej na sformułowaniu w treści Załącznika nr 7 po stronie wykonawcy obowiązków z zakresu usług utrzymaniowych (dotyczących pielęgnacji trawnika, pielęgnacji drzew oraz ich monitoringu i przeglądu, a także pielęgnacji zieleńca, w tym także postanowienia zobowiązującego wykonawcę do systematycznej konserwacji oraz naprawy urządzeń napowietrzająco – nawadniających w okresie 3 lat gwarancji na własny koszt wykonawcy), co stanowiło niewykonanie wyroku KIO z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3512/20, nakazującego Zamawiającemu wyłączenie z zakresu gwarancji usług utrzymania zieleni i rezygnacji z tych usług w ramach przedmiotu zamówienia, albo rezygnacji z usług utrzymania zieleni ponad obowiązki gwarancyjne mające na celu stwierdzenie prawidłowego wykonania zamówienia w tym zakresie.

Podnosząc powyższe zarzuty, niniejszym wnoszę o:

- 1) uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji w treści Załącznika nr 7 poprzez:

- a) wykreślenie z treści Załącznika nr 7 w kształcie opublikowanym w dniu 25 czerwca 2021 r., postanowień dotyczących utrzymania materiału roślinnego, tj. czynności dot. pielęgnacji trawnika, pielęgnacji drzew oraz ich monitoringu i przeglądu, a także pielęgnacji zieleńca, albo alternatywnie w przypadku utrzymania obowiązków pielęgnacyjnych - o stosowną modyfikację wzoru umowy, poprzez wprowadzenie dodatkowego rozliczenia z tytułu usług utrzymania przez cały okres ich trwania;
 - b) wykreślenie w treści Załącznika nr 7 w kształcie opublikowanym w dniu 25 czerwca 2021 r. (str. 2.) postanowienia: *„Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do systematycznej konserwacji oraz naprawy urządzeń napowietrzająco – nawadniających (systemy automatycznego nawadniania) w okresie 3 lat gwarancji. W przypadku stwierdzenia uszkodzenia w/w urządzeń wykonawca na własny koszt dokona naprawy.”* albo alternatywnie o wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym: *„Wykonawca jest wolny od odpowiedzialności w zakresie działań osób trzecich skutkujących zniszczeniem urządzeń, w tym w szczególności aktów wandalizmu.”*;
- 2) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w Odwołaniu, Odwoływający żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwoływający posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, jest potencjalnym Wykonawcą tego zamówienia, a sformułowanie przez Zamawiającego sprzecznych z wyrokiem KIO, a zatem wadliwych warunków wykonywania umowy, wręcz uniemożliwia oszacowanie ryzyk oraz kalkulację kosztów, w szczególności w sposób zgodny z wymaganą wyrokiem treścią SIWZ, co w konsekwencji uniemożliwia skuteczne ubieganie się przez Odwoływającego o udzielenie zamówienia. Na skutek powyższego istnieje zatem ryzyko w postaci nieuzyskania zamówienia przez Odwoływającego oraz brak możliwości otrzymania wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.

Termin na wniesienie odwołania:

Załącznik nr 7 do wzoru umowy pn. „Warunki pielęgnacji materiału roślinnego” został opublikowany w aktualnym brzmieniu na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem <https://zim.lodz.bip-e.pl/zim/zamowienia-publiczne/11011,Projekt-OdNowa-Parku-Helenow-Rewitalizacja-Parku-Helenow-polegajaca-na-zmianie-s.html> w dniu 25 czerwca

2021 r. Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione w ustawowym terminie wynikającym z przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Doręczenie kopii Odwołania Zamawiającemu:

Kopia Odwołania, zgodnie z dowodem doręczenia przedłożonym w załączniku, została doręczona Zamawiającemu w dniu 30 czerwca 2021 r.

Wysokość wpisu od Odwołania:

Wysokość wpisu wynika z § 2 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2021 r. Zamawiający, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Projekt „OdNowa Parku Helenów” Rewitalizacja Parku Helenów polegająca na zmianie sposobu zagospodarowania terenu, budowie małej architektury, a także przebudowie, rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniem rozbiórek w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Łodzi aktualną treść Załącznika nr 7, określającego warunki pielęgnacji materiału roślinnego przez potencjalnego Wykonawcę w okresie obowiązywania gwarancji (§ 25 ust. 3 pkt 3 Wzoru Umowy). Z treści Załącznika nr 7 wynika, że Wykonawca jest m.in. zobowiązany do:

- pielęgnacji trawnika, w tym przykładowo systematycznego koszenia trawy wraz z czynnościami towarzyszącymi oraz jej nawożenia;
- pielęgnacji drzew (w tym przykładowo nawożenia, ochrony przed szkodnikami, grabienie liści) oraz ich monitoringu i przeglądu;
- pielęgnacji zielenca, polegającej m.in. na regularnym nawożeniu, pielęgnacji wiosennej, czy zwalczaniu szkodników i patogenów;
- systematycznej konserwacji oraz naprawy urządzeń napowietrzająco – nawadniających (systemy automatycznego nawadniania) w okresie 3 lat gwarancji i dokonywania na własny koszt naprawy.

W treści Załącznika nr 7 Zamawiający sformułował zatem po stronie wykonawcy obowiązki polegające de facto na utrzymaniu parku, a nadto wprowadzając postanowienie zobowiązujące Wykonawcę do systematycznej konserwacji oraz naprawy urządzeń napowietrzająco – nawadniających w okresie 3 lat gwarancji i dokonywania napraw na własny koszt bez względu na przyczynę uszkodzenia, rozszerzył zakres obowiązków

objętych gwarancją, o których mowa w treści § 25 wzoru umowy na usługi, które nie powinny być w rzeczywistości nią objęte, biorąc pod uwagę istotę tejże instytucji oraz zakres przedmiotu zamówienia.

Możliwość konstytuowania przez Zamawiającego wyżej wskazanych warunków w treści SIWZ, a zatem także w treści umowy, stała się przedmiotem postępowania wszczętego przed Krajową Izbą Odwoławczą na skutek odwołania Odwołującego z dnia 28 grudnia 2020 r., zakończonego wyrokiem z dnia 2 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3512/20. W pkt 2 przedmiotowego wyroku Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ poprzez m.in.: *„wyłączenie z zakresu gwarancji usług utrzymania zieleni i rezygnacji z tych usług w ramach przedmiotu zamówienia, albo rezygnacji z usług utrzymania zieleni ponad obowiązki gwarancyjne mające na celu stwierdzenie prawidłowego wykonania zamówienia w tym zakresie (zarzut nr 1)”*.

Celem zobrazowania istoty nieprawidłowości zachowania Zamawiającego, należy wskazać, że w treści uzasadnienia powyższego rozstrzygnięcia Izba podniosła m.in. iż zakres przedmiotu zamówienia obejmuje *„zmianę sposobu zagospodarowania terenu, budowę małej architektury, przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z rozbudową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniu rozbiórek na obszarze Parku Helenów w Łodzi”*, a tym samym przedmiot zamówienia nie obejmuje usług o charakterze utrzymaniowym takich jak np. pielnie, koszenie, nawadnianie czy odchwaszczanie (s. 19 uzasadnienia). Izba słusznie zauważyła również m.in. że gwarancja obejmuje wady tkwiące w dostarczanej produkcie, a zatem jej rozszerzanie o usługi polegające na nawadnianiu roślin czy utrzymaniu alejek w okresie zimowym, stanowi wykroczenie poza standardowe obowiązki gwaranta (s. 20 uzasadnienia).

Biorąc pod uwagę brak zmiany wzoru umowy w zakresie sposobu wynagradzania oraz takie rozszerzenie usług gwarancyjnych (de facto stanowiących usługi utrzymaniowe), nałożone na wykonawcę obowiązki, wykraczają poza standardowe usługi gwarancyjne. W szczególności utrzymanie infrastruktury napowietrzająco-nawadniającej, zważywszy na znaczny koszt samej dostawy systemu, kształtuje jego koszty na wysokim poziomie, wręcz nie do przewidzenia, gdyż park jako miejsce powszechnie dostępne, często ulega aktom wandalizmu, co pozostaje poza zakresem jakiegokolwiek wpływu Wykonawcy. Nie zmienia to także okoliczności, że w świetle przytoczonego wyroku KIO, odrębnemu rozliczeniu powinny podlegać usługi pielęgnacyjne (takie jak odchwaszczanie czy cięcia pielęgnacyjne), a tym samym nie mogą być utożsamiane z zakresem gwarancji – co w sposób wyraźny podkreśliła Izba. Jak zostało podniesione w toku poprzedniego postępowania odwoławczego, nie mogą być utożsamiane ze sobą instytucje gwarancji jakości (występująca obok rękojmi) o charakterze bezpłatnym, z usługami utrzymania – które jak każde

zamówienie publiczne – mają charakter odpłatny, a ponadto, są opodatkowane inną stawką (8%), aniżeli roboty budowlane (23%). Nałożenie na wykonawcę obowiązków utrzymaniowych, z jednoczesnym zaniechaniem ich rozliczenia, jest niezgodne z przepisami podatkowymi oraz w znacznym wymiarze wykracza ponad standardowe obowiązki gwarancyjne dotyczące jakości wykonanych robót. Oczekiwanie tak szerokiego zakresu prac – jedynie przykładowo wymienionego powyżej, o olbrzymiej wartości jest całkowicie nieuzasadnione i godzi w interesy wszystkich wykonawców funkcjonujących na rynku. Gwarancja jakości nie może obejmować bowiem uszkodzeń wynikających z dewastacji czy przykładowo nawadniania roślin czy nawet pielęgnacji i koszenia trawników – gdyż są to obowiązki daleko wykraczające poza standardowe obowiązki gwaranta, a często pozostające w całości poza wpływem wykonawcy, jak np. dewastacja.

Tak szeroki zakres czynności – mimo iż ograniczony częściowo przez Zamawiającego, względem dotychczasowej treści – stoi w sprzeczności nie tylko z przepisami powszechnie obowiązującymi, ale także z tezami Izby, a tym samym stanowi czynność podjętą wbrew nakazowi wynikającemu z orzeczenia Izby w tym postępowaniu.

Trzeba zaznaczyć, że wyrok wydany przez Krajową Izbę Odwoławczą jest rozstrzygnięciem merytorycznym, na które, zgodnie z wówczas obowiązującym art. 198a ust. 1 sPzp, Zamawiającemu przysługiwała skarga do właściwego sądu okręgowego. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający zaniechał złożenia skargi na orzeczenie Izby, wyrok uprawomocnił się. Zamawiający, konstytuując zatem warunki wykonywania umowy, które Izba w rzeczywistości nakazała usunąć zgodnie z treścią prawomocnego wyroku z dnia 2 lutego 2021 r., dokonał czynności niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa, a zarazem sprzecznej z szeroko rozumianą zasadą legalizmu. Jak wskazała bowiem KIO w wyroku z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2161/17: *„Rola zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym korekta podejmowanych w tym postępowaniu czynności nakazanych w prawomocnych orzeczeniach organów rozpoznających środki ochrony prawnej (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji). (...) Zamawiający, kierując się zasadą legalizmu, jest zobligowany do wykonania orzeczenia zgodnie z treścią jego sentencji, zaś w pewnych sytuacjach jest zobligowany do realizacji wytycznych ujętych w treści uzasadnienia orzeczenia.”*

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia opłaty od odwołania;
- 3) dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu.

Sporządziły: NT, MKB

Dokument
podpisany przez
Dariusz Ćwik
Data: 2021.06.30
18:36:19 CEST

ĆWIK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany Dariusz Szadkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Dariusz Szadkowski „SZADEK”, udzielam pełnomocnictwa:

r.pr. Dariuszowi Ćwikowi
r.pr. Wojciechowi Sobejko
r.pr. Danielowi Koniczowi
apl, adw. Marii Kacprzyk-Bonieckiej

z Kancelarii Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp.p. w Warszawie

każdemu do samodzielnej reprezentacji w sprawie przeciwko Zamawiającemu Miastu Łódź – Zarządowi Inwestycji Miejskich dotyczącej czynności dokonanej w dniu 25 czerwca 2021 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym pn. „Projekt „Od Nowa Parku Helenów” Rewitalizacja Parku Helenów polegająca na zmianie sposobu zagospodarowania terenu, budowie małej architektury, a także przebudowie, rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania części budynku usługowego wraz z towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej oraz wykonaniem rozbiórek w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, w tym w szczególności do złożenia odwołania, reprezentacji na posiedzeniu i rozprawie, podpisywania i składania wszelkich pisemnych stanowisk w sprawie, przyjmowania i składania oświadczeń woli i wiedzy w moim imieniu oraz poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentacji dotyczącej sprawy.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



Signed by /
Podpisano przez:

Dariusz
Szadkowski

Date / Data: 2021-
06-30 10:47

„SZADEK”
Dariusz Szadkowski
94-028 Łódź, ul. Chodkiewicza 21
tel. 501 039 301
darekszadek@onet.pl
NIP 7272289001, Regon 100309935
Szadkowski



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.
Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

Rachunek:	Winien (Nadawca)	Rachunek:	Ma (Odbiorca)
Nr Rachunku:	31 1140 2004 0000 3402 4836 3744	Nr Rachunku:	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa Banku:	MBANK S.A.	Nazwa Banku:	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Nadawca:	SZADEK DARIUSZ SZADKOWSKI UL.CHODKIEWICZA 21 94-028 ŁÓDŹ	Odbiorca:	URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Tytuł operacji: OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DARIUSZA SZADKOWSKIEGO W SPRAWIE PRZECIWKO MIASTU ŁÓDŹ -ZARZĄDOWI INWESTYCJI MIEJSKICH

Rodzaj operacji: PRZELEW EXPRESS ELIXIR WYCH.

Nr referencyjny operacji: 48363744-000010867

Data operacji: 2021-06-30
Data księgowania: 2021-06-30
Kwota przelewu: 17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2021-06-30

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

Rachunek:	Winien (Nadawca)	Rachunek:	Ma (Odbiorca)
Nr Rachunku:	31 1140 2004 0000 3402 4836 3744	Nr Rachunku:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku:	MBANK S.A.	Nazwa Banku:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nadawca:	SZADEK DARIUSZ SZADKOWSKI UL.CHODKIEWICZA 21 94-028 ŁÓDŹ	Odbiorca:	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:	ODWOŁ. D.SZADKOWSKIEGO W SPRAWIE PRZECIWKO MIASTU ŁÓDŹ- ZARZĄDOWI INWESTYCJI MIEJSKICH
Rodzaj operacji:	PRZELEW EXPRESS ELIXIR WYCH.
Nr referencyjny operacji:	48363744-000010869

Data operacji:	2021-06-30
Data księgowania:	2021-06-30
Kwota przelewu:	10 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2021-06-30

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.